

## **AVVISO DI NOTIFICA PER PUBBLICI PROCLAMI**

### **MORSANI FABIO c/ INFN** **TAR LAZIO - ROMA (RG 5420/2019)**

Il Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio, sede di Roma, sez. Terza Bis, con ordinanza n. 4157/2019 del Registro Provvedimenti Cautelari, pubblicata in data 20.6.2019, ha disposto la notificazione, per pubblici proclami mediante pubblicazione sul sito web dell'INFN – Istituto Nazionale di Fisica Nucleare, del ricorso di cui al N.R.G. 5420/2019 e degli ulteriori atti indicati nell'ordinanza medesima.

#### **1. AUTORITÀ GIUDIZIARIA INNANZI ALLA QUALE SI PROCEDE E NUMERO DI REGISTRO GENERALE DEL RICORSO**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio, sede di Roma, sez. Terza Bis - N.R.G. 5420/2019

#### **1. NOME DEL RICORRENTE**

MORSANI Fabio

#### **2. AMMINISTRAZIONE RESISTENTE**

INFN – Istituto Nazionale di Fisica Nucleare, in persona del legale rappresentante pro tempore in carica.

#### **3. PROVVEDIMENTI IMPUGNATI**

- Graduatoria finale del concorso per soli titoli a 12 posti per il profilo professionale di Dirigente Tecnologo di I livello professionale, di cui al Bando INFN n.19816 del 28 marzo 2018 approvata dalla Giunta Esecutiva dell'Istituto con deliberazione n. 11954 del 13 febbraio 2019

- tutti gli atti presupposti, preparatori, connessi e consequenziali

#### **4. INDICAZIONE DEI CONTROINTERESSATI**

Alesini David, Lombardi Augusto, Lai Adriano, Prelz Francesco Piero Lorenzo, Gaido Luciano, D'Ambrosio Nicola, Randazzo Nunzio, Brunengo Alessandro, Pasqualucci Enrico, Celona Luigi Giuseppe, Ordine Antonio, Gianoli Alberto, Michelotto Michele, Andrighetto Alberto, Musico Paolo, Rossella Massimo, Musenich Riccardo, Stecchi Alessandro, Cimino Roberto, Battista Claudia, Bencivenni Giovanni, Verlato Marco, Dafinei Ioan, Gulmini Michele, Ciabrone Paolo, Bellucci Stefano, Campanella Mauro, Gambardella Umberto, De Salvo Alessandro, Rigato Valentino, Barborini Emanuele, Vaccarezza Cristina, Minenkov Yury, Carboni Massimo, Drago Alessandro, Rovelli Alberto, Andronico Giuseppe, Bellato Marco Angelo, Sapunenkov Vladimir, Di Pirro Giampiero, Ciampa Alberto, Balata Marco, Adinolfi Falcone Raffaele, Bocci Valerio, Guerzoni Marco, Vari Riccardo, Mereu Paolo, Dalla Vecchia Marta, Zafiroopoulos Demetre, Carbone Luca Giovanni, Papaleo Riccardo, De Robertis Giuseppe, Giugni Danilo, Rachevski Alexandre, Giacomini Francesco, Pellegrino Luigi, Spinella Franco, Antolini Roberta, Calzolari Federico, Lombardi Paolo, Ventura Sandro, Bartoloni Alessandro, Schillaci Gaetano, Biasotto Massimo, Fasanelli Enrico Maria Vincenzo, Maiolino Concettina, Gennai Alberto, Spiriti Eleuterio.

## **6. SUNTO DEI MOTIVI DI RICORSO**

**6.1. Violazione di legge e, in particolare, degli artt. 3-97 della Costituzione:** secondo il ricorrente la Commissione non avrebbe reso *“trasparenti le procedure per l’attribuzione dei punteggi dei singoli titoli e la loro graduazione nell’ambito del punteggio massimo attribuito alle categorie cui i titoli appartengono”* ed avrebbe pertanto violato, con l’esercizio della massima discrezionalità, i principi di uguaglianza e di non discriminazione.

**6.2. Violazione di legge, e in particolare, degli artt. 1 e 8 del DPR n. 487 del 9 maggio 1994 “Regolamento recante norme sull’accesso agli impieghi nelle Pubbliche Amministrazioni e modalità di svolgimento dei concorsi ...”:** ricordati gli articoli 1 del DPR n. 487/1994, che stabilisce l’osservanza del principio di imparzialità nello svolgimento dei concorsi pubblici, e 8 del medesimo Decreto, laddove prevede l’attribuzione di punteggi *“singolarmente e per categoria di titoli”*, il ricorrente assume che la Commissione *“avrebbe dovuto - all’interno del punteggio massimo di ciascuna categoria - sulla base dei criteri dalla stessa previamente individuati, attribuire specifici punteggi per ogni titolo o attività dedotta da ciascun partecipante e determinare, per sommatoria, un risultato complessivo per la categoria, in modo tale da consentire la ricostruzione del criterio di assegnazione del punteggio per ciascun singolo titolo o attività e verificare la correttezza, anche aritmetica, della somma complessiva finale”*.

**6.3. Difetto di motivazione - Violazione di legge, e, in particolare, dell’art. 3 L. 7 agosto 1990 n. 241:** secondo il ricorrente la Commissione non avrebbe esplicitato le valutazioni adottate per ogni singolo titolo, riportando il solo punteggio finale per categoria.

## **7. AGGIORNAMENTO DELLO STATO DEL PROCESSO**

Lo svolgimento del processo può essere seguito consultando il sito [www.giustizia-amministrativa.it](http://www.giustizia-amministrativa.it) attraverso l’inserimento del numero di registro generale del ricorso nelle seguenti successive sottosezioni: *“TAR”*; *“TAR Lazio-Roma”*; *“Ricorsi”* ed attraverso le modalità rese note sul sito medesimo.

## **8. TITOLO PER LA PUBBLICAZIONE**

La presente notifica per pubblici proclami è stata autorizzata dalla Sezione Terza bis del TAR Lazio, sede di Roma, con ordinanza n. 4157/2019 del Registro Provvedimenti Cautelari.

## **9. DOCUMENTI PUBBLICATI UNITAMENTE AL PRESENTE AVVISO**

9.A .Testo integrale del ricorso;

9.B. Ordinanza TAR Lazio - sede di Roma, sez. Terza Bis - n. 4157/2019 del 20.6.2019.